

Kemahiran Insaniah dan Kokurikulum: Elemen Pembelajaran Berterusan dalam Kursus IQRA' di Universiti Malaysia Pahang¹

Zarina Mohd Ali*, Anita Abdul Rani & Mohammad Hilmi Mat Said

ABSTRAK

Kemahiran insaniah (KI) atau *Soft skills* di Universiti Malaysia Pahang (UMP), dahulunya dikenali sebagai Kolej Universiti Kejuruteraan & Teknologi Malaysia (KUKTEM) adalah kemahiran yang diterapkan secara menyeluruh dan bersepadu dalam kurikulum program pengajian akademik dan juga kursus kokurikulum melalui aktiviti formal pengajaran & pembelajaran, program sokongan akademik dan bukan akademik serta aktiviti pembangunan pelajar dalam kehidupan di kampus seawal penubuhan KUKTEM pada tahun 2002 lagi. Terdapat lima elemen KI yang telah didedahkan kepada pelajar KUKTEM (2002-2006) iaitu Nilai-nilai positif, Keupayaan pembelajaran, Kemahiran berpasukan, Kemahiran berkomunikasi dan Kemahiran kepimpinan. Kini dengan adanya tujuh elemen KI yang diperkenalkan oleh pihak Kementerian Pengajian Tinggi (KPT) sejak 2006 dan tertubuhnya UMP menggantikan KUKTEM mulai awal 2007, kelima-lima elemen *Soft skills* universiti ini mengalami proses penyeragaman dan penambahbaikan. Kertas ini bertujuan mengemukakan kaedah untuk menilai elemen Pembelajaran Berterusan khususnya pada aras LL3 iaitu KI pada Tahap Tambahan (KIT) bagi kursus kokurikulum Iqra'. Berdasarkan amalan di UMP, penilaian dilakukan melalui empat kaedah merangkumi ujian penempatan, formatif, diagnostik dan sumatif yang mendorong kepada pembelajaran sendiri yang terarah dengan mengambil kira ketiga-tiga ciri golongan pelajar yang berorientasikan matlamat, aktiviti mahupun pembelajaran. Bentuk penilaian seperti ini juga didapati berupaya memadankan perincian dalam dua elemen *Soft Skills* universiti yang asal iaitu Nilai-nilai positif dan Keupayaan pembelajaran, masing-masing pada Tahap I (Asas) dan Tahap II (Industri) dengan aras 3 (LL3) elemen Pembelajaran berterusan KI pada Tahap Tambahan (KIT).

Kata kunci: Kemahiran insaniah, *Soft skills*, Pembelajaran berterusan, Pembelajaran sepanjang hayat

¹ Berdasarkan pembentangan lisan di Seminar Kemahiran Insaniah, Hubungan Etnik dan Tamadun (SKET) 2007 pada 21-22 Mac 2007 di Universiti Malaya, Kuala Lumpur.

* Penulis dan penyelidik utama. Emel: zarina@ump.edu.my (Zarina Mohd Ali)

PENDAHULUAN

Di Malaysia, Kemahiran Insaniah (KI) atau *Soft Skills* (SS) merupakan istilah yang diperkenalkan oleh Kementerian Pengajian Tinggi (KPT) di institusi pengajian tinggi (IPT) serentak dengan pelancaran Modul Pembangunan Kemahiran Insaniah (*Soft Skills*) untuk IPT (2006) pada 22 Ogos 2006 dan diikuti dengan bengkel latihan pada 22-24 Ogos 2006 di Universiti Putra Malaysia, Serdang. KI yang dimaksudkan adalah jenis kemahiran yang mempunyai ruang lingkup yang begitu luas, mencakupi kemahiran yang bersifat intrapersonal mahupun interpersonal (Kantrowitz, 2005) dan dirujuk oleh pelbagai pihak dan bidang dengan pelbagai nama dan istilah. Secara umumnya, KI merupakan kemahiran generik iaitu:

... kemahiran umum tentang kualiti, kebolehan dan ciri yang membolehkan seseorang berfungsi dan memberi sumbangan secara berkesan dalam menyelesaikan masalah yang dihadapi, berkomunikasi, berfikir secara kreatif dan kritis, serta bertindak sebagai anggota kerja berpasukan yang berkesan.
(KPT, 2006)

KI di peringkat IPT ini dibahagikan kepada dua iaitu KIM atau Kemahiran Insaniah Mesti dan KIT atau Kemahiran Insaniah Tambahan. KIM merujuk tahap kemahiran yang mesti dimiliki oleh pelajar IPT bagi mencapai kompetensi yang disyaratkan manakala KIT pula merujuk tahap kemahiran yang bersifat nilai tambah (*added value*) bagi mencapai kompetensi cemerlang.

Secara keseluruhannya, terdapat tujuh kelompok elemen dalam KI yang dikenal pasti oleh pihak KPT untuk dilaksanakan. Ketujuh-tujuh kelompok elemen itu adalah:

- (a) CS : kemahiran berkomunikasi atau *communication skills*,
- (b) CTPS: pemikiran kritis dan kemahiran menyelesaikan masalah atau *critical thinking and problem solving skills*,
- (c) TS : kemahiran kerja berpasukan atau *Teamworking skills*,
- (d) LL : pembelajaran berterusan dan pengurusan maklumat atau *Lifelong Learning*,
- (e) KK : kemahiran keusahawanan atau *Entrepreneurial skills*,
- (f) EM : etika dan moral profesional atau *Ethics and Morals*, dan
- (g) LS : kemahiran kepimpinan / kepemimpinan atau *Leadership skills*.

KI DAN KOKURIKULUM

Penilaian dan penarafan penguasaan KI

Setiap daripada tujuh kelompok elemen yang telah dikenal pasti untuk dilaksanakan ini, telah dibahagikan pula mengikut tahap iaitu bermula dengan KIM pada aras 1 hinggalah kepada KIT pada aras yang bersesuaian. Tujuan pembahagian aras dan tahap ini adalah bagi memperincikan setiap elemen KI dan membolehkan penilaian serta penarafan penguasaan dibuat dengan lebih objektif. Pembahagian aras dan tahap mengikut setiap elemen KI adalah seperti yang terkandung di dalam Modul Pembangunan Kemahiran Insaniah (*Soft Skills*) untuk IPT Malaysia (KPT, 2006).

Penilaian dan penarafan penguasaan elemen KI merupakan antara perkara yang paling sukar untuk dilakukan. Hal ini disebabkan oleh beberapa faktor. Penilaian dan penarafan yang dicadangkan di dalam Modul Pembangunan Kemahiran Insaniah (*Soft Skills*) untuk IPT (2006) meliputi langkah-langkah berikut:

- (a) membina elemen utama KI merangkumi aspek kemahiran yang kritikal,
- (b) membina kriteria atau indikator utama dan sub-indikator agar penilaian dapat dibuat secara objektif,
- (c) menyediakan matriks gabungan yang menghubungkan hasil pembelajaran (*LO – learning outcome*) dengan elemen KI, dari aspek akademik dan bukan akademik,
- (d) menentukan pemberatan setiap kriteria atau indikator dalam matriks gabungan yang dinyatakan dalam (c) di atas,
- (e) membina komponen ujian yang bersesuaian dengan *LO* yang hendak dicapai,
- (f) menggred tahap pencapaian,
- (g) mengadakan program pengukuhan / pemulihan jika perlu, dan
- (h) menganugerahkan sijil bagi memperakukan pencapaian.

Dalam menyediakan matriks gabungan yang menghubungkan hasil pembelajaran atau *learning outcome (LO)* dengan elemen KI, secara umumnya, tidak semua ketujuh-tujuh kelompok elemen KI tersebut perlu ada dalam satu-satu subjek yang ditawarkan, khususnya dalam hal ini, penawaran subjek-subjek kokurikulum. Namun begitu, kesemua subjek yang ditawarkan dalam satu-satu program pengajian di IPT hendaklah dihubungkan dengan beberapa kelompok elemen KI yang tertentu dalam matriks gabungan tersebut dan jika dicantumkan kesemua subjek yang ditawarkan dalam program pengajian berkenaan, ia perlu meliputi kesemua tujuh kelompok elemen KI yang telah dikenal pasti oleh pihak KPT. Sebagai contoh, jika subjek-subjek teras didapati tidak dapat melaksanakan penilaian elemen kemahiran keusahawanan misalnya, maka elemen tersebut dapat dinilai melalui subjek lain (subjek elektif atau subjek wajib Universiti).

Maka begitulah juga halnya dengan subjek-subjek kokurikulum. Walaupun ada subjek kokurikulum yang dapat membuat penilaian kesemua tujuh kelompok elemen KI tersebut tetapi tidak semua subjek kokurikulum dapat dilaksanakan secara demikian. Hal ini disebabkan oleh terdapatnya pelbagai jenis subjek kokurikulum yang

ditawarkan di sesebuah universiti yang merangkumi pelbagai jenis kemahiran, sukan dan rekreasi, kesenian dan sebagainya.

Pembangunan KI melalui kokurikulum di KUKTEM / UMP

Di KUKTEM dan kemudiannya UMP, kursus kokurikulum untuk semua program pengajian di kesemua fakulti pada asalnya ditawarkan oleh Jabatan Kokurikulum, Pusat Bahasa Moden & Sains Kemanusiaan (PBMSK). Kesemua subjek dibahagikan kepada tiga gugusan iaitu:

- (a) Badan Khas Briged Siswa UMP – merupakan kokurikulum wajib untuk semua pelajar,
- (b) Seni & Kemahiran Generik – meliputi Kaunselor Siswa, Debat, Nasyid, Kompang, *Iqra'* dan Rawatan *Syifa'*, dan
- (c) Sukan & Rekreasi – meliputi Kriket, Hoki, Bolasepak, Memanah, *Paintball* dan sebagainya.

Setelah mengalami penjenamaan semula kepada UMP, tanggungjawab untuk menyelaras dan menguruskan kursus kokurikulum diamanahkan kepada Pusat Perkhidmatan Akademik (PPA), sebuah pusat tanggungjawab (PTJ) di bawah Jabatan Hal Ehwal Akademik & Antarabangsa (JHEAA).

Sebagai sebuah universiti teknikal yang menawarkan program pengajian kejuruteraan dan teknologi, maka kurikulum pengajian UMP dirangka berdasarkan keperluan dalam bidang tersebut dan tertakluk kepada badan yang memberi pengiktirafan dan akreditasi iaitu *EAC (Engineering Accreditation Council)*, yang mensyaratkan agar kesemua rekabentuk kurikulum dibuat berasaskan *OBE (outcome-based education)*. Maka kesemua subjek teras, subjek wajib dan elektif universiti serta subjek kokurikulum tertakluk kepada keperluan ini. Oleh yang demikian, kesemua subjek wajib dan elektif universiti serta subjek kokurikulum yang ditawarkan oleh PBMSK telah membina matriks gabungan yang menghubungkan objektif kursus (*CO – course objectives*) bagi subjek yang ditawarkan dengan hasil pembelajaran (*LO – learning objectives*) yang ditetapkan bagi kursus kejuruteraan dan teknologi oleh *ABET (Accreditation Board of Engineering and Technology, 2006, p.2)*, yang dikenali dengan tandaan “(3)a – k” seperti berikut:

- a. *an ability to apply knowledge of mathematics, science and engineering*
 - b. *an ability to design and conduct experiments, as well as to analyze and interpret data*
 - c. *an ability to design a system, component or process to meet desired needs within realistic constraints such as economic, environmental, social, political, ethical, health and safety, manufacturability and sustainability*
 - d. *an ability to function on multi-disciplinary teams*
 - e. *an ability to identify, formulate and solve engineering problems*
 - f. *an understanding of professional and ethical responsibility*
 - g. *an ability to communicate effectively*
 - h. *the broad education necessary to understand the impact of engineering solutions in a global, economic, environmental and societal context*
 - i. *a recognition of the need for, and an ability to engage in life-long learning*
 - j. *a knowledge of contemporary issues*
 - k. *an ability to use the techniques, skills and modern engineering tools necessary for engineering practice.*
- (ABET, 2006: 2)

Seperti juga dalam keadaan pemetaan tujuh kelompok elemen KI dalam satu-satu subjek, tidak semua perkara 3(a) hingga (k) tersebut dapat dinilai dalam satu subjek, khususnya subjek-subjek teras kejuruteraan dan teknologi dalam satu-satu program pengajian kejuruteraan atau teknologi. Oleh yang demikian, kekurangan ini ditampung oleh subjek-subjek wajib dan elektif universiti serta subjek kokurikulum. Penilaian yang dibuat bagi satu-satu perkara (3a-3k) juga mempunyai pemberat yang mempunyai skala 1 (rendah), 2 (sederhana) dan 3 (tinggi).

Elemen KI dalam subjek kokurikulum

Di PBMSK UMP, sejak dari awal penubuhan KUKTEM atau Kolej Universiti Kejuruteraan & Teknologi Malaysia (nama lama bagi UMP), penilaian kelima-lima elemen *KUKTEM Soft Skills* (nilai-nilai positif, keupayaan pembelajaran, kemahiran berpasukan, kemahiran berkomunikasi dan kemahiran kepimpinan) telah dibuat merentasi kesemua subjek yang ditawarkan dalam setiap program pengajian. Di fakulti, penilaian beberapa elemen daripada lima elemen tersebut dikenal pasti untuk dilaksanakan dalam subjek-subjek yang ditawarkan dengan nilai-nilai positif sebagai elemen wajib untuk kesemua subjek sementara di PBMSK yang menawarkan subjek-subjek wajib dan elektif universiti serta kokurikulum, kesemua lima elemen tersebut wajib dinilai.

Oleh yang demikian, kesemua subjek kokurikulum wajib melaksanakan penilaian kelima-lima elemen *Soft Skills* yang ditetapkan. Penilaian ini pula dibuat dengan mengambil pendekatan terapan (*embedded*) dan juga mandiri (*stand-alone*), seperti berikut:

(a) Penilaian elemen KI dalam subjek *Iqra'* melalui pendekatan terapan

Penilaian kelima-lima elemen SS ini dilakukan dengan mengambil pendekatan terapan, yang dibuat menggunakan sistem pengurusan bersepadu dalam talian (*online IMS – Integrated Management System*). Sistem ini dipantau oleh Pusat Teknologi Maklumat dan Komunikasi (PTMK) manakala pembinaan maklumat dalam sistem dikawal selia oleh Jabatan Kemahiran Insaniah PBMSK. Meskipun penilaian ini bersifat terapan dalam subjek, namun kesemua penilaian terapan dalam mana-mana subjek akan secara automatik dan akumulatif terkumpul dalam subjek yang bersifat mandiri melalui subjek UHS1011 *Soft Skills I (Basic Soft Skills)* dan UHS2011 *Soft Skills II (Industrial Soft Skills)*, di samping penilaian mandiri yang wujud dalam kedua-dua subjek mandiri UHS1011 dan UHS2011 tersebut.

(b) Penilaian elemen KI dalam subjek kokurikulum melalui pendekatan mandiri.

Selain pendekatan mandiri atau *stand-alone* melalui subjek UHS1011 *Soft Skills I (Basic Soft Skills)* dan UHS2011 *Soft Skills II (Industrial Soft Skills)*, mana-mana subjek juga boleh menjadi subjek yang membuat penilaian yang mengambil pendekatan mandiri dalam menilai elemen KI tertentu. Sebagai contoh, subjek-subjek di bawah Jabatan Bahasa Moden sudah pasti mengambil pendekatan mandiri untuk menilai elemen kemahiran berkomunikasi dan mana-mana elemen KI lain yang sesuai. Begitulah juga dengan subjek-subjek di bawah Jabatan Kokurikulum. Dalam hal ini, elemen KI yang dipilih untuk dinilai secara pendekatan mandiri dalam subjek *Iqra'* adalah elemen pembelajaran berterusan (LL), iaitu khususnya pada aras LL3, suatu Kemahiran Insaniah Tambahan atau KIT (kebolehan mengembangkan minda ingin tahu dan dahagakan ilmu).

Selain pendekatan mandiri atau *stand-alone* melalui subjek UHS1011 *Soft Skills I (Basic Soft Skills)* dan UHS2011 *Soft Skills II (Industrial Soft Skills)*, mana-mana subjek juga boleh menjadi subjek yang membuat penilaian yang mengambil pendekatan mandiri dalam menilai elemen KI tertentu. Sebagai contoh, subjek-subjek di bawah Jabatan Bahasa Moden sudah pasti mengambil pendekatan mandiri untuk menilai elemen kemahiran berkomunikasi dan mana-mana elemen KI lain yang sesuai. Begitulah juga dengan subjek-subjek di bawah Jabatan Kokurikulum. Dalam hal ini, elemen KI yang dipilih untuk dinilai secara pendekatan mandiri dalam subjek *Iqra'* adalah elemen pembelajaran berterusan (LL), iaitu khususnya pada aras LL3, suatu Kemahiran Insaniah Tambahan atau KIT (kebolehan mengembangkan minda ingin tahu dan dahagakan ilmu).

PEMBELAJARAN BERTERUSAN

Konsep dan ciri-ciri pembelajaran berterusan

Bidang pendidikan berterusan (*continuous education*) kadangkala disebut sebagai pendidikan sepanjang hayat (*lifelong education*) atau juga kadangkala dirujuk sebagai pendidikan dewasa (*adult education*). Antara tokoh-tokoh awal yang membicarakan bidang ini adalah Lindeman dan Yeaxlee. Dalam tulisannya, *The Meaning of*

Adult Education, Lindeman (1926) telah mengemukakan empat hujah berikut berkenaan dengan pendidikan dewasa:

- (a) pendidikan adalah untuk sepanjang hayat, juga dinamakan pendidikan dewasa bukan kerana ia terhad kepada orang dewasa tetapi kerana kedewasaan dan kematangan yang menjadi faktor pembatas sedangkan kedewasaan dan kematangan itu tiada batasan sifatnya,
- (b) pendidikan dewasa ini hendaklah tidak bersifat vokasional, malah ia seharusnya berperanan sebagai pendidikan yang berkesinambungan tatkala pendidikan vokasional berakhir,
- (c) rekabentuk dan pembangunan kurikulum hendaklah dibina berdasarkan keperluan dan minat pelajar, yakni bukannya pelajar yang perlu menyesuaikan diri dengan kurikulum tersebut, dan
- (d) pengalaman pelajar adalah sangat bermakna dan hendaklah digunapakai dalam proses pengajaran & pembelajaran (P&P).

Berdasarkan pandangan Lindeman (1926) ini, Yeaxlee (1929) kemudiannya memperluaskan lagi konsep ini. Beliau menyifatkan perkaitan antara kehidupan dengan pendidikan dewasa ibarat makanan (*food*) dengan riadah fizikal (*physical exercise*). Menurut Yeaxlee lagi, perhatian khusus hendaklah diberikan kepada pendidikan dewasa tahap awal dan juga yang berbentuk informal. Kadangkala pendidikan yang dimaksudkan ini wujud tanpa disedari, dalam bentuk ceramah atau khutbah, dalam mesyuarat atau perkumpulan sosial mahupun politik bahkan di rumah, melalui akhbar dan majalah, buku atau kitab malah juga melalui aktiviti sukan dan rekreasi dan sebagainya (Yeaxlee, 1929). Lindeman dan Yeaxlee lebih banyak melihat kepada aspek pendidikan bukan vokasional pada ketika itu. Tokoh-tokoh yang lain kemudiannya pula lebih melihat kepada aspek kemahiran (*skills*).

Sementara itu, Tight (1996) berpendapat bahawa tiga ciri utama yang terbit dari konsep pendidikan sepanjang hayat adalah seperti berikut:

- (a) melibatkan kesemua lapisan institusi pendidikan, termasuklah sekolah dan institusi pengajian tinggi,
- (b) mempunyai ruang lingkupnya sangat luas, bahkan di luar jangkauan institusi pendidikan formal, meliputi pelbagai agensi, kumpulan dan individu dalam sebarang jenis aktiviti pembelajaran, dan
- (c) mendukung prinsip bahawa individu-individu yang menjadi pelajar wajar dan berupaya menentukan sendiri halatuju pembelajaran dan menyedari betapa pentingnya penglibatan mereka itu.

Idea pendidikan sepanjang hayat ini mula diberi perhatian serius oleh badan pendidikan antarabangsa, UNESCO pada tahun 1970-an. Antara hasil kajian utama yang telah dibentangkan di peringkat UNESCO adalah laporan sekumpulan penyelidik yang diketuai oleh Edgar Faure. Dalam laporan ini, Faure et. al. (1972) membincangkan dua asas penting iaitu pendidikan sepanjang hayat dan masyarakat yang sentiasa terus belajar (*the learning society*).

Seterusnya, pada penghujung 1970-an, timbul cadangan untuk menukarkan istilah pendidikan (*education*) sepanjang hayat kepada pembelajaran (*learning*) sepanjang hayat (Courtney, 1979). Merriam & Brockett (1997) berpendapat bahawa istilah pendidikan (*education*) hanya merujuk aktiviti-aktiviti yang telah dirancang (*planned*) sedangkan istilah pembelajaran (*learning*) meliputi proses kognitif yang berlaku dalam minda pelajar selain daripada aktiviti-aktiviti pendidikan yang telah dirancang. Perkembangan ini sememangnya seiringan dengan perkembangan yang berlaku dalam dunia pengurusan organisasi dan industri serta masyarakat dan ekonomi yang menyaksikan anjakan paradigma berasaskan ilmu (*knowledge-based*).

Setahun selepas laporan Faure et. al. (1972), satu lagi laporan dibentangkan oleh Coombs, Prosser & Ahmed (1973) untuk *International Council for Educational Development*. Dalam laporan mereka, ketiga-tiga penyelidik ini telah membahagikan pula sistem pembelajaran kepada:

- (a) pendidikan formal, yang mempunyai struktur bersifat hierarki, bermula dari peringkat sekolah rendah hingga ke peringkat pengajian tinggi, merangkumi pengajian akademik yang bersifat pengajian umum, khusus serta latihan teknikal dan profesional,
- (b) pendidikan informal, yang merupakan satu proses sepanjang hayat yang sebenar dan berkait rapat dengan pembentukan sikap, nilai, kemahiran dan ilmu seseorang berdasarkan pengalamannya dan faktor persekitaran yang mempengaruhi proses pembelajarannya dalam aktiviti seharian, dan
- (c) pendidikan non formal, yang merujuk sebarang aktiviti pendidikan yang berperancangan di luar daripada sistem formal yang telah terlaksana, sama ada yang berlaku secara berasingan daripada sistem formal tersebut mahupun yang berupa ciri penting bagi aktiviti pendidikan yang terancang yang lebih luas skopnya iaitu yang mempunyai kumpulan sasaran dan objektif pembelajaran tertentu.

Sungguhpun demikian, Fordham (1993) berpendapat bahawa pembahagian kategori ini tidaklah bersifat mutlak dan muktamad, bahkan kadangkala saling bertindih antara satu sama lain dan juga mengelirukan, khususnya antara pendidikan informal dengan pendidikan non formal.

Dalam konteks elemen KI yang dimaksudkan pada aras LL3, tahap KIT, pembelajaran sepanjang hayat yang dimaksudkan adalah kebolehan pelajar mengembangkan minda ingin tahu (*the inquisitive mind*) dan dahagakan ilmu. Sehubungan itu, ia juga mempunyai perkaitan dengan hasil atau objektif pembelajaran atau *LO* (*learning objective*) yang terkandung dalam sistem pendidikan *OBE* (*outcome-based education*) seperti yang disyaratkan oleh *EAC* (*Engineering Accreditation Council*) berasaskan *ABET* (*Accreditation Board of Engineering and Technology*) iaitu *a recognition of the need for, and an ability to engage in life-long learning*. Dan elemen KI pada tahap ini sangat bersesuaian dengan objektif kursus bagi subjek kokurikulum *Iqra'*, yang akan diterangkan di dalam bahagian seterusnya.

Rekabentuk dan pembangunan silibus

Dari segi rekabentuk dan pembangunan silibus, seperti yang dinyatakan di dalam bahagian 1 dan 2 kertas ini, silibus bagi subjek kokurikulum *Iqra'* dirangka dengan mengambil kira kedua-dua perkara iaitu *LO* yang disyaratkan oleh *EAC* berdasarkan kriteria kurikulum pengajian kejuruteraan *ABET* dan juga elemen *KUKTEM Soft Skills* yang asal yang kini sedang melalui proses penambahbaikan elemen KI UMP berdasarkan elemen KI KPT. Oleh yang demikian, tiga objektif kursus (*CO - course objectives*) ini yang ditetapkan setelah melalui proses pemurnian silibus pada 31 Januari 2007 adalah:

- (a) CO1: berupaya menyebut huruf-huruf *hija'iyah* dengan *makhraj* yang betul,
- (b) CO2: berupaya mengaplikasi hukum-hukum *tajwid* dalam pembacaan ayat-ayat al-Qur'an, dan
- (c) CO3: berupaya membaca ayat-ayat al-Qur'an dengan kaedah bacaan yang *tartil*.

Dalam merangka silibus bagi subjek ini, beberapa perkara penting telah diambil kira. Pertama sekali, menyedari bahawa pelajar-pelajar yang mengambil subjek *Iqra'* ini terdiri daripada pelajar yang datang daripada pelbagai latar belakang pendidikan (sama ada dari sekolah agama / Arab atau sekolah menengah kebangsaan) serta faktor persekitaran dan keluarga yang berbeza, maka pelajar sendiri mempunyai peranan dalam menentukan tahap pencapaian, berdasarkan pengalaman masing-masing. Sebagai contoh, agak mustahil bagi seorang pelajar yang langsung tidak berupaya membaca ayat-ayat al-Qur'an untuk membaca satu daripada 29 juz' selain daripada juz' 30 (yang dikenali sebagai *Muqaddam*) dengan lancar secara *tartil* dalam tempoh 14 minggu pengajian atau satu semester.

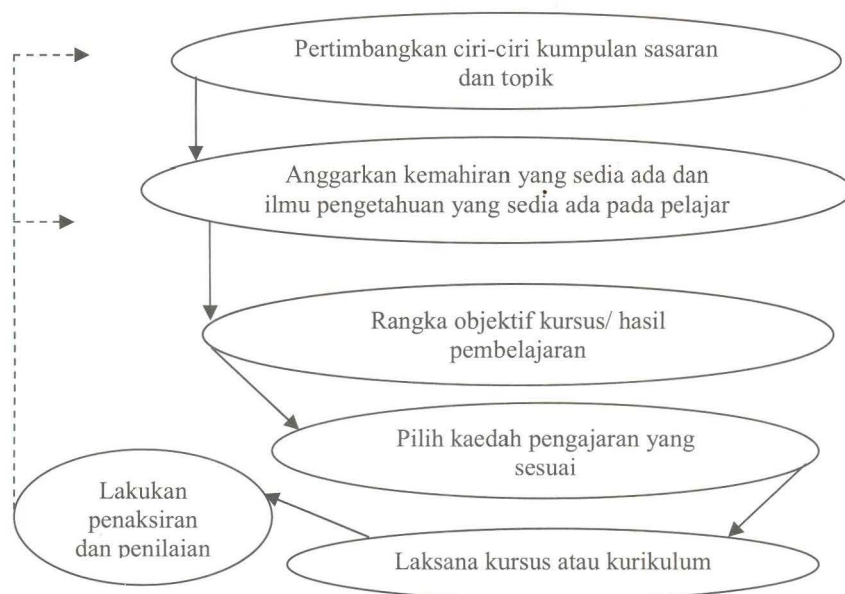
Begitu juga halnya jika ada dalam kalangan pelajar yang sudah pun berjaya menamatkan atau *khatam* al-Qur'an sebanyak 30 juz' tetapi belum berjaya menguasai penyebutan *makhraj* yang betul ataupun belum berupaya mengaplikasi kesemua hukum *tajwid* dalam pembacaannya dengan baik atau pun belum berupaya membaca secara *tartil* dengan lancar. Bagi pelajar seperti ini, sudah tentu tidak sama keadaannya dengan pelajar yang langsung tidak berupaya membaca ayat al-Qur'an.

Oleh yang demikian, penyesuaian atau adaptasi perlu dilakukan melalui perbincangan dan dengan persetujuan kedua-dua belah pihak (pelajar dan juga pengajar). Hal ini perlu dilakukan agar ketiga-tiga CO1, CO2 dan CO3 dapat dicapai pada tahap yang bersesuaian dengan keperluan serta minat pelajar dan dapat membina minda pelajar yang sentiasa ingin tahu kaedah memperbaiki kelancaran membaca secara *tartil* serta dahagakan ilmu, tidak hanya terbatas kepada pembacaan secara *tartil* berdasarkan hukum-hukum *tajwid* yang dipelajari bahkan melanjutkan lagi kepada *tarannum*, iaitu seni bacaan berlagu yang halus dan indah.

Dari perspektif yang lebih menyeluruh pula, kemahiran membaca al-Qur'an khususnya membaca ayat-ayat dari surah tertentu seperti Surah al-Fatihah merupakan satu kewajipan yang bertaraf *fardhu 'ain* bagi setiap orang Islam, kerana surah tersebut menjadi syarat sah bagi solat. Oleh kerana ia menjadi syarat sah dalam solat, maka mempelajari cara membacanya dengan betul, memahami serta menghayati maksudnya amatlah dituntut dalam Islam. Dan menuntut ilmu pula, merupakan satu kewajipan bagi setiap individu yang beragama Islam, seperti yang disebut dalam sabda Rasulullah SAW:

Menuntut ilmu adalah kewajipan ke atas setiap Muslim.
(Hadis riwayat Ibnu Majah)

Menurut Ellington & Baharuddin Aris (2000), terdapat beberapa faktor yang mempengaruhi rekabentuk silibus kursus iaitu latar belakang pelajar, minat untuk belajar, pengetahuan sedia ada, sikap, kemahiran dan kualiti yang ada pada diri pelajar. Terdahulu dari itu, Ellington dan rakan penyelidiknya Percival telah membina satu algoritma mudah bagi menggambarkan pembangunan kursus atau kurikulum yang dikenali sebagai *The Percival / Ellington Algorithm* (Ellington, Percival & Race, 1995). Rajah 1 memberi gambaran tentang algoritma tersebut (lihat Goh, Baharuddin & Jamaluddin, 2006):



Rajah 1: Algoritma Percival/Ellington (Ellington, Percival & Race, 1995)

Pengembangan minda ingin tahu dan dahagakan ilmu dalam pembelajaran berterusan

Seperti yang dinyatakan dalam bahagian 3.2, pelajar memainkan peranan dalam menentukan tahap yang bersesuaian dengan keupayaan masing-masing, dengan bantuan pengajar. Hal ini bermakna pelajar mempunyai autonomi dan pembelajaran bersifat *self-directed*. Alan Tough dan Malcolm Knowles merupakan dua orang tokoh pendidikan Amerika yang terkenal dalam menyokong pembelajaran seperti ini. Tough (1967), menyifatkan *self-directed learning* sebagai *self-teaching*. Dalam konsep yang diutarakannya, Tough berpendapat pelajar berperanan dalam membuat perancangan dan menentukan halatuju pembelajarannya.

Sementara itu, Knowles (1975), pula menjelaskan bahawa *self-directed learning* sebagai satu proses yang melibatkan individu yang belajar itu mengambil inisiatif, sama ada dengan atau tanpa bantuan orang lain, dalam mengenal pasti keperluannya untuk belajar, merangka matlamat pembelajarannya, siapa pengajarnya dan bahan yang diperlukan olehnya untuk belajar, pemilihan dan pelaksanaan strategi pembelajaran yang sesuai dengannya serta penilaian hasil pembelajaran atau *LO (learning outcomes)*. Sungguhpun demikian, selain melihat *self-directed learning* ini sebagai satu proses, ada juga pihak yang melihatnya sebagai satu produk. Sebagai contoh, Merriam & Caffarella menganggap *self-directed learning* sebagai “*a form of study in which learners have the primary responsibility for planning, carrying out and evaluating their own learning experiences*” (1991, p.41) sedangkan menurut Kidd yang dipetik dalam Brookfield (1986) mengatakan bahawa sebagai satu produk, *self-directed learning* bertujuan menjadikan pelajar tersebut seorang yang mempunyai sifat *inner-directed* dan *self-operating* secara berterusan (*continuing*). Candy (1991), membuat kesimpulan bahawa wujud empat fenomena yang unggul tetapi saling berkait antara satu sama lain dalam *self-directed learning* iaitu:

- (a) autonomi pelajar – ciri peribadi pelajar itu sendiri yang menentukan keperluannya untuk belajar,
- (b) pengurusan sendiri – kesediaan dan kapasiti pelajar untuk mengendalikan pendidikannya sendiri,
- (c) pelajar – bentuk pengurusan pengajaran dalam suasana formal, dan
- (d) usaha pelajar mencari dan merebut peluang untuk belajar dalam konteks suasana masyarakat yang sedia ada.

Meskipun dalam konsep *self-directed learning* yang diutarakan oleh Knowles (1975) menekankan faktor matlamat pembelajaran atau hasil pembelajaran, pada hakikatnya, kadangkala pelajar mahupun pengajar, dalam *self-directed learning* ini, tidak begitu pasti akan objektif khusus atau spesifik yang hendak dicapai. Tambahan pula, menurut Houle (1961) pelajar dewasa atau *adult learners* yang ingin belajar ini boleh tergolong ke dalam tiga golongan berikut:

- (a) berorientasikan matlamat – mereka yang menjadikan pendidikan sebagai saluran mencapai matlamat yang telah ditentukan secara jelas,
- (b) berorientasikan aktiviti – mereka yang menyertai aktiviti pendidikan kerana tertarik kepada keadaan belajar dan bukannya terdorong oleh isi kandungannya atau tujuannya, dan
- (c) berorientasikan pembelajaran – mereka yang belajar semata-mata kerana dahagakan ilmu.

Dalam hal ini, jelas sekali bahawa dua ciri utama elemen KI keempat, Pembelajaran Berterusan dan Pengurusan Maklumat, pada aras LL3 iaitu kebolehan mengembangkan minda ingin tahu dan dahagakan ilmu sewajarnya menjadi ciri yang berada pada tahap KIT, bersifat nilai tambah dalam menaksir dan menilai penguasaan KI pelajar. Hal ini disebabkan oleh sifatnya yang amat berkait rapat dengan hasrat individu untuk belajar atas inisiatif sendiri dan kematangannya dalam menentukan halatuju pembelajarannya yang dapat memberi kesan mendalam dan berpanjangan pada dirinya, dengan bantuan pengajar.

Para pelajar di IPT rata-ratanya berada pada usia awal 20-an, satu peringkat usia yang baru menginjak alam kedewasaan dan kematangan. Oleh yang demikian, mereka lazimnya belum berupaya mengawal dan menentukan perjalanan hidup mereka sepenuhnya. Dengan membimbing mereka melihat jauh ke hadapan dalam aspek pendidikan berterusan, maka pendidik turut berperanan membantu para pelajar untuk mengemudi arah tujuan hidup mereka. Kegagalan dalam menentu arah dan matlamat pendidikan akan membawa kepada kegagalan dalam menentu halatuju kehidupan. Inilah yang dimaksudkan oleh Hayes dengan kata-katanya: “*When we fail to take control of our education, we fail to take control of our lives*” (1998, p. xiv).

PENILAIAN ARAS LL3 TAHAP KIT DALAM KURSUS IQRA’

Subjek *Iqra’* dalam kursus kokurikulum ini diwujudkan setelah mendapati seramai 10 daripada 150 orang pelajar UHR 2012 (Institusi-institusi Islam) lemah dalam bacaan al-Quran. Sebagai langkah pemulihan mereka digalakkan untuk mendaftar subjek *Iqra’* sebagai memenuhi sebahagian syarat kokurikulum. Kursus ini diharapkan dapat membantu pelajar yang lemah di dalam Al-Quran. Sebagai Universiti yang menjadi pelopor

dalam melaksanakan Kemahiran Insaniah atau *Soft Skills*, penilaian terhadap *Soft Skills* pelajar turut dilakukan, selain penilaian untuk markah kerja kursus.

Di dalam Modul Pembangunan Kemahiran Insaniah (*Soft Skills*) untuk IPT Malaysia (2006), terdapat empat jenis penilaian yang dinyatakan iaitu:

- (a) penilaian penempatan (*placement test*) – bertujuan menentukan prestasi pelajar pada peringkat awal pembelajaran,
- (b) penilaian formatif – bertujuan memantau perkembangan pembelajaran semasa pengajaran,
- (c) penilaian diagnostik – bertujuan mengesan kesukaran pembelajaran semasa pengajaran, dan
- (d) penilaian sumatif – bertujuan menilai pencapaian pembelajaran pada akhir pengajaran.

Dalam proses P&P subjek kokurikulum *Iqra'*, terdapat beberapa kaedah penilaian yang digunakan untuk menilai penguasaan kemahiran pelajar iaitu:

- (a) melalui penilaian penempatan, dengan menggunakan dua kaedah, iaitu:
 - i. pelajar memilih sendiri mana-mana ayat dari al-Qur'an yang ingin dibacanya dan bacaannya diperhatikan dari segi penyebutan *makhraj* huruf, aplikasi hukum-hukum *tajwid* serta sifat *tartil* dalam bacaan, dan
 - ii. pengajar mencadangkan ayat-ayat tertentu dari al-Qur'an yang perlu dibaca oleh pelajar, khususnya surah al-Fatihah dan ayat-ayat lazim, seterusnya bacaannya diperhatikan berdasarkan tiga aspek seperti dalam (a) i di atas,
- (b) penilaian formatif yang diadakan setiap penghujung satu-satu topik atau bab yang terkandung dalam silibus, yang dibuat secara lisan dan juga bertulis,
- (c) penilaian diagnostik yang merupakan sesi penilaian bersemuka berjadual dan direkodkan antara pelajar dengan pengajar, dan
- (d) penilaian sumatif yang dilakukan secara komprehensif dalam bentuk lisan dan juga bertulis, bagi menilai sejauh mana objektif kursus benar-benar tercapai.

Jenis dan kaedah penilaian serta peratusan markah kerja kursus yang terlibat dalam subjek kokurikulum *Iqra'* ini dapatlah dirumuskan seperti dalam jadual berikut:

Jadual 1: Jenis dan kaedah penilaian serta peratusan markah kerja kursus dalam subjek kokurikulum *Iqra'* di UMP

| Jenis | Penilaian Kaedah | Peratusan Markah Kerja Kursus |
|---------------|------------------------------|-------------------------------|
| Penempatan | Secara lisan | Tiada |
| Formatif | Kuiz / ujian bertulis | 2 x 5% = 10% |
| | Secara lisan | 4 x 5% = 20% |
| Diagnostik | Penilaian sendiri | 10% |
| | Pemerhatian pengajar | 5% |
| Sumatif | Secara lisan | 40% |
| | Peperiksaan / ujian bertulis | 15% |
| Jumlah | | 100% |

Berdasarkan penerangan yang telah diberikan di atas, dapat disimpulkan bahawa pendaftaran pelajar untuk mengikuti subjek ini dibuat melalui ujian penempatan atau *placement test* sama ada yang mendaftar secara langsung atau yang didapati amat lemah dalam bacaan al-Qur'an semasa mengikuti subjek akademik UHR 1012 (TITAS) dan UHR 2012 (Institusi-institusi Islam). Ujian penempatan ini tidaklah menyumbang kepada markah

kerja kursus subjek kokurikulum *Iqra'* ini tetapi dijadikan asas untuk melihat perkembangan pembelajaran bagi pelajar. Lima tahap yang digunakan dalam ujian penempatan ini adalah seperti berikut:

- 1) Amat Lemah – bacaan yang tidak lancar dengan kesalahan *tajwid* yang terlalu banyak dan sebutan *makhraj huruf* yang tidak betul,
- 2) Lemah – bacaan yang tidak lancar dengan kesalahan *tajwid* yang banyak dan sebutan *makhraj huruf* yang kerap kali tidak betul,
- 3) Sederhana – bacaan yang lancar dengan kesalahan *tajwid* yang sedikit dan sebutan *makhraj huruf* yang kadangkala tidak betul,
- 4) Baik – bacaan yang lancar tanpa kesalahan *tajwid* tetapi masih terdapat sebutan *makhraj huruf* yang kadangkala tidak betul, dan
- 5) Sangat Baik – bacaan yang lancar tanpa kesalahan *tajwid* dan sebutan *makhraj huruf* yang betul.

Seerti yang dinyatakan di dalam bahagian 2.2 dan 2.3 di atas, penilaian elemen KI dalam subjek kokurikulum *Iqra'* ini dilakukan dengan mengambil pendekatan terapan dan pendekatan mandiri. Bagi pendekatan terapan, seperti yang diterangkan sebelum ini dalam bahagian 2.3, penilaian yang dibuat adalah akan secara automatik dan akumulatif terkumpul di dalam subjek UHS1011 *Soft Skills I (Basic Soft Skills)* dan UHS2011 *Soft Skills II (Industrial Soft Skills)* melalui sistem penilaian IMS. Dalam sistem penilaian IMS KUKTEM yang asal, elemen seperti *positive values* (nilai-nilai positif) dan *learning capability* (keupayaan pembelajaran) memberi panduan penilaian yang berkaitan dengan elemen KI bagi pembelajaran berterusan pada aras LL3, tahap KIT adalah seperti yang ditunjukkan di dalam jadual berikut:

Jadual 2: Penilaian elemen nilai-nilai positif dan keupayaan pembelajaran dalam *Soft Skills* di KUKTEM / UMP dalam subjek kokurikulum *Iqra'*

| Elemen | Tahap I Asas (<i>Basic Soft Skills</i>) | Tahap II Industri (<i>Industrial Soft Skills</i>) |
|--|--|---|
| Nilai-nilai positif (<i>Positive values</i>) | Pengetahuan dan kemahiran asas <i>spiritual</i> | Tidak berkenaan |
| Keupayaan pembelajaran (<i>Learning capability</i>) | Tidak berkenaan | Meneruskan pembelajaran untuk meningkatkan kecekapan |

Oleh kerana sistem penilaian *Soft Skills* yang asal di KUKTEM mengguna pakai penaksiran dan penarafan penguasaan KI pelajar dalam bentuk dikotomi KY bagi Keterampilan YA dan KT bagi Keterampilan TIDAK, sistem penilaian IMS UMP yang diambil daripada sistem penilaian IMS KUKTEM pada masa kini masih mengguna kaedah sama. Sungguhpun demikian, kajian sedang giat dijalankan bagi menambah baik sistem penilaian ini.

Bagi pendekatan mandiri pula, dalam melaksanakan penilaian diagnostik subjek kokurikulum *Iqra'* ini, pelajar memainkan peranan yang bermakna dalam mengenal pasti kesukaran pembelajaran yang dihadapi oleh pelajar semasa pengajaran sementara pengajar membuat pemerhatian yang direkodkan, bagi membantu pelajar menetapkan matlamat jangka pendek bagi mencapai objektif kursus dan juga membimbing pelajar dalam menentukan matlamat jangka panjang bagi pembelajaran berterusan setelah tamat mengikuti kursus kokurikulum yang dipilihnya ini.

KESIMPULAN

Contoh jenis dan kaedah penilaian serta panduan penilaian yang digunakan dalam kedua-dua bentuk pendekatan terapan dan mandiri bagi elemen KI Pembelajaran Berterusan pada aras LL3 tahap KIT untuk subjek kokurikulum *Iqra'* ini merupakan cara penilaian yang dilihat sesuai untuk dilaksanakan berdasarkan falsafah dan nilai-nilai teras Universiti yang terkandung dalam pernyataan *Model Minda KUKTEM* asal, yang kini dibawa ke era UMP. Bagi memahami *Model Minda KUKTEM-UMP* ini pula memerlukan kupasan yang panjang lebar dan tidak mungkin dapat disampaikan secara ringkas di dalam kertas kerja ini. Namun, hakikatnya, setiap subjek yang ditawarkan di KUKTEM dahulu dan UMP kini, tidak dapat tidak, wajib mempunyai penilaian elemen *Soft Skills* atau Kemahiran Insaniah, termasuklah dalam kursus kokurikulum. Semoga dengan adanya kajian-kajian lanjutan yang berkaitan dengan Kemahiran Insaniah ini sama ada oleh para penyelidik di UMP sendiri mahupun dari Universiti lain akan dapat memantapkan lagi pembangunan kemahiran insaniah dalam kalangan pelajar di institusi pengajian tinggi di Malaysia. *Insyaa' Allah*.

RUJUKAN

- Accreditation Board of Engineering and Technology (2006). *Criteria for accrediting engineering programs: Effective for evaluations during the 2007-2008 accreditation cycle*. Baltimore, MD: ABET, Inc.
- Brookfield, S. D. (1986). *Understanding and Facilitating Adult Learning. A comprehensive analysis of principles and effective practices*. Milton Keynes: Open University Press.
- Candy, P. C. (1991) *Self-direction for Lifelong Learning. A comprehensive guide to theory and practice*, San Francisco: Jossey-Bass.
- Coombs, P.H., Prosser, C. & Ahmed, M. (1973). *New Paths to Learning for Rural Children and Youth*. New York: International Council for Educational Development.
- Courtney, S. (1989) 'Defining adult and continuing education' in Merriam, S.B. & Cunningham, P.M. (eds.) *Handbook of Adult and Continuing Education*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Ellington, H., Percival, F. & Race, P. (1995). *Handbook of Educational Technology (3rd.)*. New Jersey: Kogan Page Limited.
- Ellington, H. & Baharuddin Aris (2000). *A Practical Guide to Instructional Design*. Skudai: Penerbit Universiti Teknologi Malaysia.
- Faure, E. et. al. (1972). *Learning to Be*. Paris: UNESCO.
- Fordham, P. E. (1993) 'Informal, non-formal and formal education programmes' in YMCA George Williams College *ICE301 Lifelong Learning Unit 2*, London: YMCA George Williams College.
- Goh, H., Baharuddin Aris & Jamaluddin Harun (2006). Analysis: First Step in Designing Technology-supported Learning Environment to enhance Generic Skills of Student Teachers in Hanafi Atan et. al. (Eds.) *Rekabentuk pembangunan, penggunaan dan penilaian teknologi instruksional*. Kuala Lumpur: Persatuan Teknologi Pendidikan Malaysia.
- Hayes, C. (1998). *Beyond the American Dream - Lifelong learning and the search for meaning in a postmodern world*. Wasilla: Autodidactic Press.
- Houle, C. O. (1961). *The Inquiring Mind - A study of the adult who continues to learn*. Madison, Wisconsin: University of Wisconsin Press.

- Kantrowitz, T.M. (2005). *Development and construct validation of a measure of soft skills performance*. Unpublished doctoral dissertation. Georgia Institute of Technology.
- Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia (2006). *Modul Pembangunan Kemahiran Insaniah (Soft Skills) untuk Institusi Pengajian Tinggi Malaysia*. Serdang: Penerbit Universiti Putra Malaysia.
- Knowles, M. (1975). *Self-Directed Learning - A guide for learners and teachers*. Englewood Cliffs: Prentice Hall/Cambridge.
- Lindeman, E. (1926) *The Meaning of Adult Education* (1989 ed.). Norman: Oklahoma Research Centre for Continuing Professional and Higher Education.
- Merriam, S. B. & Caffarella, R. S. (1991). *Learning in Adulthood - A comprehensive guide*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Merriam, S. B. & Brockett, R. G. (1997). *The Profession and Practice of Adult Education*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Tight, M. (1996). *Key Concepts in Adult Education and Training*. London: Routledge.
- Tough, A. M. (1967). *Learning Without a Teacher - A study of tasks and assistance during adult self-teaching projects*. Toronto: Ontario Institute for Studies in Education.
- Yeaxlee, B.A. (1929). *Lifelong Education*. London: Cassell.

Zarina Mohd Ali
Pusat Bahasa Moden & Sains Kemanusiaan,
Universiti Malaysia Pahang
Lebuhraya Tun Razak, Gambang, 26300 Kuantan, Pahang, Malaysia
Tel: 095493075
Emel: zarina@ump.edu.my